

Департамент образования и науки Брянской области
Региональный центр финансовой грамотности ГАУ ДПО «Брянский институт
повышения квалификации работников образования»
Брянский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»

РАССМОТРЕН
на заседании ученого совета
ГАУ ДПО «БИПКРО»
Протокол
от « 25 » декабря 2025 г.
№ 10

УТВЕРДЖАЮ
Ректор ГАУ ДПО «БИПКРО»

П.В. Матюхина
« 25 » декабря 2025 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ
по результатам социологического исследования
«Мониторинг уровня финансовой грамотности населения
Брянской области»

Исполнители:

Андрянов Сергей Викторович,
канд. экон. наук, доцент

Куликова Галина Анатольевна,
канд. экон. наук, доцент

Кирюхина Ольга Игоревна,
канд. экон. наук, доцент

Брянск, 2025

Содержание

Введение.....	3
1. Уровень понимания базовых понятий финансовой грамотности.....	5
2. Понимание правил начисления процентов по кредитам, депозитам	8
3. Представления о природе инфляции.....	13
4. Практики учета доходов и расходов, финансовое планирование.....	16
5. Владение финансовыми инструментами	20
6. Анализ восприятия финансовых рисков и уязвимости к мошенничеству..	28
7. Анализ знаний и стратегий в области пенсионного обеспечения	36
8. Анализ налоговой грамотности	39
9. Оценка способности к принятию финансовых решений в смоделированных условиях	43
Выводы по исследованию	48
Рекомендации	51

Введение

Цель исследования – определение уровня финансовой грамотности и степени сформированности финансовых компетенций населения муниципальных образований Брянского региона, а также установление обстоятельств, способных оказывать влияние на восприятие населением необходимости повышения уровня финансовой грамотности, изучения вопросов планирования семейного бюджета и личных финансов, формирования сбережений и повышения финансовой безопасности.

Задачи исследования

1. Определить понимание респондентами базовых категорий финансовой грамотности.
2. Установить знание участниками опроса правил начисления процентов по кредитам и вкладам.
3. Оценить понимание респондентами природы инфляционных процессов.
4. Определить уровень компетенций участников опроса в сфере финансового планирования и правильного управления личными финансами.
5. Установить умение респондентами обоснованно выбирать и применять различные финансовые инструменты.
6. Определить навыки граждан по противодействию финансовому мошенничеству и оценке финансовых рисков.
7. Оценить компетенции респондентов в сфере налогообложения и пенсионного обеспечения.
8. Определить умение участников опроса ориентироваться в конкретных ситуациях, требующих навыков принятия финансовых решений.
9. Сегментировать участников исследования по возрасту, уровню образования и месту проживания для выявления различий в уровне финансовой грамотности.

10. Дать оценку влияния образовательных программ и информационных кампаний на уровень финансовой грамотности населения региона.

11. Разработать рекомендации по совершенствованию региональных образовательных программ и просветительских мероприятий в области финансовой грамотности.

Эмпирическая база исследования. Исследование проводилось на территории Брянской области во всех муниципалитетах региона (31 муниципалитет). В исследовании приняли участие 10 185 респондентов в возрастных рамках от 18-20 лет, 21-30 лет, 31-40 лет, 41-50 лет, 51-60 лет и старше 60 лет.

1. Уровень понимания базовых понятий финансовой грамотности

Исследование позволило получить представление не только о понимании населением региона содержания понятия финансовой грамотности, но и об отношении опрошенных к развитию компетенций в этой сфере, что позволило определить дальнейшие траектории развития программ финансового просвещения.

Раскрывая содержание понятия финансовой грамотности, большинство респондентов (55,56% в совокупности) правильно трактуют его как умение эффективно управлять личными финансами (27,47% опрошенных) и умение грамотно вести учет своих доходов и расходов (28,09% опрошенных), что свидетельствует о хорошем уровне осведомленности в этом вопросе. При этом 19,32% верно полагают, что это умение принимать обоснованные решения в отношении финансовых продуктов и услуг и нести ответственность за такие решения, а 15,13% тоже не ошибаются, когда считают, что это умение разбираться в особенностях различных финансовых продуктов и услуг. При этом 7,54% респондентов считают, что финансово грамотные люди должны иметь актуальную информацию о финансовых рынках. Необходимо подчеркнуть, что понятие финансовой грамотности является комплексным, включающим в себя, как эффективное управление личными финансами, ведение учёта доходов и расходов, так и принятие обоснованных решений в отношении финансовых продуктов и услуг и умение разбираться в них. Таким образом, 97,55% в целом понимают правильно исследуемую категорию. При этом 1,22% опрошенных уверены, что это фиктивное понятие, не имеющее отношения к реальной жизни, и затруднились с ответом 1,23%, что свидетельствует о необходимости повышения уровня финансовой грамотности населения региона. Необходимо отметить, что более правильные трактовки ответа на данный вопрос были даны жителями Почепского, Севского и Красногорского муниципальных районов. Данные представлены на рисунке 1.

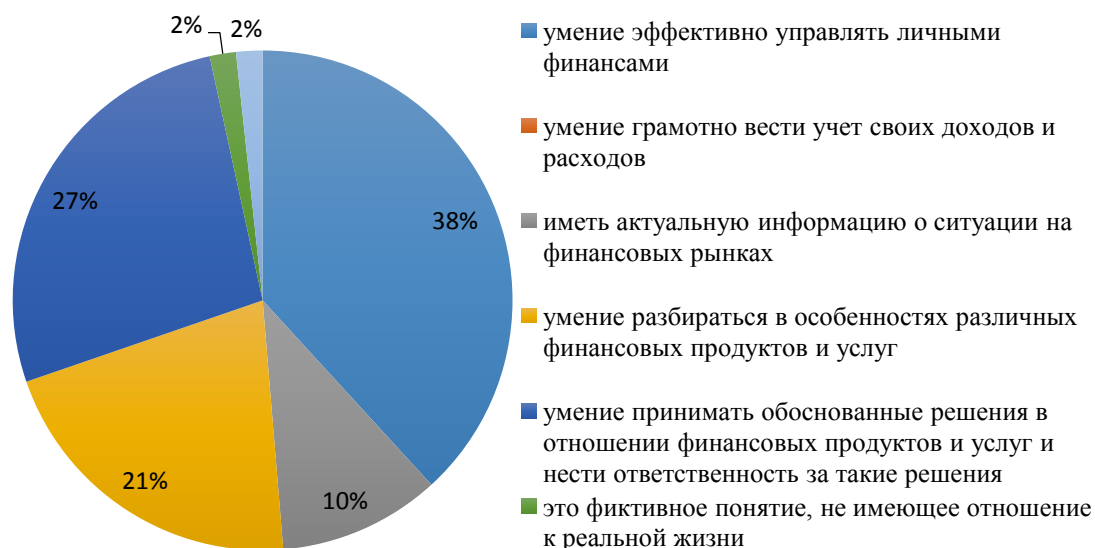


Рисунок 1 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Как Вы считаете, что означает понятие «финансовая грамотность»?»

Отвечая на вопрос о том, что включает в себя понятие «финансовая грамотность», 22,72% респондентов предположили, что это способность вести учет доходов и расходов на уровне семьи (бюджет семьи), 22% решили, что это умение грамотно распоряжаться денежными ресурсами, 21,83% определили, как умение планировать свое финансовое будущее и 16,96% подумали, что это способность создавать сбережения, используя финансовые инструменты. Таким образом, 83,57% респондентов, отвечая на этот вопрос, демонстрируют верное понимание содержания рассматриваемого комплексного понятия. При этом 7,85% опрошенных полагают, что финансовая грамотность включает владение информацией о финансовых махинациях и финансовых рисках, а 7,55% - использование финансовых предложений для инвестирования в них личного капитала, что свидетельствует о том, что 15,4% респондентов в совокупности полагают, что финансовая грамотность предполагает владение продвинутыми компетенциями. Затруднились с ответом всего 1,09% опрошенных, демонстрируя непонимание содержания финансовой грамотности. Отвечая на вопрос, респонденты чаще выбирают общие категории, такие как

управление семейным бюджетом, и реже обращают внимание на специализированные аспекты, такие как инвестиционные продукты и услуги. Наиболее правильные ответы на поставленный вопрос давали жители Суражского и Почепского муниципальных районов. Данные представлены на рисунке 2.



Рисунок 2 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Финансовая грамотность населения включает в себя (выбрать не более 4 элементов)»

Ответы на вопрос о необходимости изучения основ финансовой грамотности показали, что 48,08% респондентов считают, что это крайне важно сейчас, а 40,41% полагают, что скорее важно. Таким образом, 88,49% опрошенных считают необходимым получение актуальных знаний в сфере финансовой грамотности. Затруднились с ответом 4,88% опрошенных, 2,31% предположили, что в этом нет необходимости, а 4,12% респондентов ответили отрицательно. Следовательно, 11,31% респондентов находятся в группе риска, полагая, что изучение основ финансовой грамотности не является для них важным и необходимым направлениям развития компетенций. Важность изучения основ финансовой грамотности в приоритете у жителей Брянского, Жирятинского, Выгоничского и Красногорского муниципальных районов.



Рисунок 3 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Как Вы считаете, необходимо ли изучение основ финансовой грамотности?»

Необходимо подчеркнуть, что в результате анализа содержания полученных ответов установлена необходимость продолжения осуществления работы, направленной на формирование понимания общих положений и принципов финансовой грамотности населения региона.

2. Понимание правил начисления процентов по кредитам, депозитам

Оценка содержания ответов респондентов свидетельствует о наличии пробелов в понимании принципов и правил начисления процентов, как по банковским вкладам, так и выдаваемым кредитам

Так, 85,8% участвующих в опросе граждан определяют проценты по вкладу, как сумму, которую банк выплачивает вкладчику за использование предоставленных им денежных средств в течение определённого периода времени, что может свидетельствовать не только о хорошем уровне осведомлённости в этом вопросе, но и о том, что многие респонденты, вероятно, используют такой источник получения пассивного дохода. При этом 9,47% респондентов заблуждаются, полагая, что это сумма денежных средств, уплачиваемая банку за пользование кредитом, а 3,37% ошибочно

полагают, что это налог, который удерживает государство с дохода, полученного гражданином по вкладу. Незначительный процент опрошенных – всего 1,35% выражают ошибочное мнение, понимая под процентами по вкладу комиссию за перевод денежных средств. Таким образом, 14,19% респондентов не смогли дать правильный ответ на вопрос, что свидетельствует о необходимости применения понятных инструментов повышения финансовой грамотности населения региона и проведении систематической работы в этом направлении. Лучше всего ориентируются в том, что представляют собой проценты по вкладу жители Суземского, Жирятинского, Клетнянского, Гордеевского муниципальных районов. Городской округ города Фокино отличается повышенным числом неверных трактовок, причем половина неверных ответов приходится на категорию «сумма денежных средств, уплачиваемых банку за пользование кредитом».

Если рассматривать возрастные группы респондентов, то наибольшее число правильных ответов на этот вопрос дали респонденты в возрасте от 51 до 60 лет и от 41 до 50 лет. Результаты представлены на рисунке 4.



Рисунок 4 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Что такое проценты по вкладу»

Неоднозначные результаты можно отметить, анализируя содержание ответов на вопрос о том, что из перечисленного уменьшит общую переплату по потребительскому кредиту при прочих равных условиях? Так, 81,48% респондентов правильно полагают, что целесообразно сделать досрочный платёж по основному долгу. Такая высокая цифра показывает хорошее понимание принципов функционирования кредитов и финансовых инструментов. Одновременно 10,75% опрошенных заблуждаются, считая, что для этого необходимо увеличить срок кредита. То есть довольно большое количество участников ошибочно полагает, что увеличение срока кредита уменьшает переплату. Тем не менее, это не соответствует действительности, поскольку удлинение кредитного периода ведет к увеличению суммы начисляемых процентов и, соответственно, увеличивает общую стоимость займа. Еще 5,65% ошибочно считают, что следует перейти на кредит с более высокой процентной ставкой. Следовательно, небольшая часть респондентов считает, что переход на кредит с более высокой процентной ставкой снижает переплату. Такое заблуждение объясняется недостаточной информированностью о механизме начисления процентов и последствиях изменения ставки. 2,12% неверно определяют, что требуется перейти на кредит с более высокой процентной ставкой. Таким образом, 18,52% ответивших на вопрос не владеют компетенциями выбора правильной стратегии поведения заёмщика (получателя кредитных ресурсов).

Наибольшая точность была зафиксирована в городах Почепе и Сельцово, где практически все участники выбрали верный ответ («делать досрочные платежи»). Самые большие отклонения наблюдались в Жирятинском муниципальном районе, где значительная часть респондентов предпочитала увеличить срок кредита. Результаты анализа правильности представленных ответов на текущий вопрос по возрастным группам свидетельствуют о том, что наиболее верные ответы давали граждане в возрасте от 51 до 60 лет, а пропускать выплаты предпочитают респонденты в возрасте от 18 до 20 лет. Результаты представлены на рисунке 5.



Рисунок 5 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Что из перечисленного уменьшит общую переплату по потребительскому кредиту при прочих равных условиях?»

В отношении понимания правил начисления сложных процентов по вкладу наблюдается ситуация, требующая внимания. Только 38,55% респондентов дали правильный ответ на вопрос «Если вложить 1000 руб. под 10% годовых при ежегодном сложном начислении, какая приблизительная сумма будет через 2 года?» Таким образом, правильно вычислить итоговую сумму через 2 года с использованием сложного процента смогли чуть больше трети респондентов. Значительная часть участников дала сильно завышенный ответ, предположив удвоение суммы за два года (13,79%). Вероятно, причиной является непонимание принципа сложных процентов и неправильное представление о скорости роста вкладов. Многие респонденты остановились на промежуточных суммах, посчитав простой линейный рост либо недооценивая эффект сложного процента. Такие ответы встречаются часто, показывая недостаток опыта в расчетах сложных процентов. Таким образом, заблуждаются в целом 61,45% граждан, давших ошибочные ответы на вопрос. В некоторых регионах правильное понимание механизма сложных процентов проявляется лучше (например, Гордеевский район), в других — хуже (например, Суражский район). Это может указывать на различия в доступности качественной финансовой информации и обучении. Больше

всего правильных ответов дали респонденты в возрасте старше 60 лет. Результаты представлены на рисунке 6.

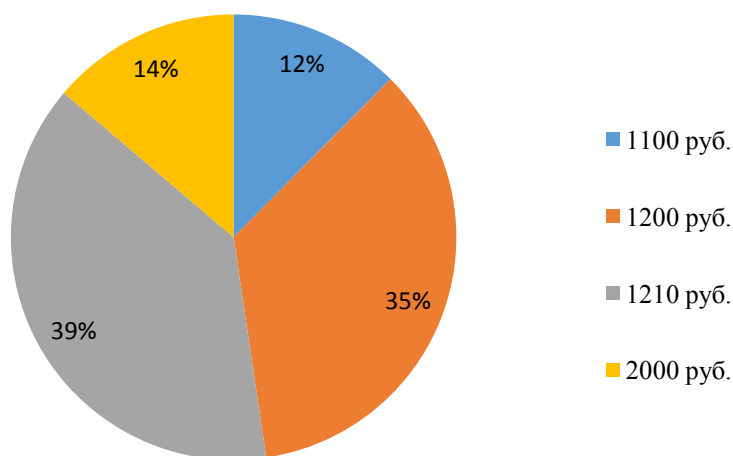


Рисунок 6 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Если вложить 1000 руб. под 10% годовых при ежегодном сложном начислении, какая приблизительная сумма будет через 2 года?»

Немногим менее половины респондентов правильно ориентируются, делая выбор в пользу более выгодного вложения денежных средств. Так, 48,62% участвующих в опросе граждан полагают, что ежемесячная капитализация по рублёвым депозитам выгоднее ежеквартальной или проводимой в конце срока вклада. Почти половина опрошенных правильно поняли механизм работы капитализируемых депозитов. Четверть опрошенных (25,51%) дали ошибочные ответы, а 25,87% испытали затруднения, отвечая на поставленный вопрос. Так, 16,12% респондентов ошибаются, считая, что выгоднее для сбережения денег будет проведение капитализации в конце срока депозита, хотя это наименее выгодно. Такой выбор может быть обусловлен отсутствием знаний о преимуществах регулярного начисления процентов. При этом 9,39% опрошенных заблуждаются, выбирая в качестве правильного ответа ежеквартальную капитализацию. Затруднения в даче ответа (отсутствие ответа) у участников опроса может свидетельствовать об отсутствии владения компетенциями в

выборе наиболее выгодных способов сбережения денежных средств. Больше всего правильных ответов на вопрос дали граждане старше 60 лет, больше ошибок допустили респонденты в возрасте от 18 до 20 лет. Подробные результаты ответа на вопрос приведены на рисунке 7.

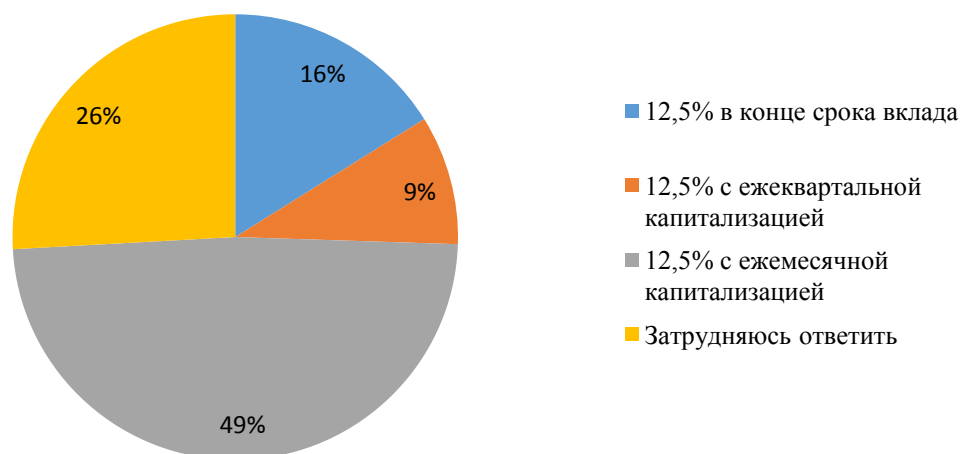


Рисунок 7 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Какой из годовых рублевых депозитов выгоднее для сбережения денег?»

В целом, отмечается средний уровень осведомлённости респондентов в понимании правил начисления процентов по вкладам (депозитам) и выданным кредитам и определении наиболее выгодных способов сбережения своих денежных средств.

3. Представления о природе инфляции

Исследование показало правильное понимание большинством участников опроса природы инфляции. При этом не все опрошенные делают правильный выбор инструментов защиты своих сбережений от воздействия инфляционных процессов.

Правильное определение инфляции, как устойчивого повышения общего уровня цен на товары и услуги, процесс обесценивания денег, падение их покупательной способности дают 84,69% опрошенных. Это

свидетельствует о достаточно высоком уровне базового понимания экономических явлений. При этом 15,31% респондентов имеют ошибочное представление об этом явлении. Так, 8,73% ответивших на вопрос заблуждаются, полагая, что инфляция – это повышение курса рубля по отношению к доллару, 4,46% ответивших ошибаются, путая инфляцию с ростом доходов населения, а 2,12% ответивших неверно понимают под инфляцией увеличение заработной платы гражданина. Эти ложные ассоциации указывают на поверхностное понимание природы инфляции и её последствий. Между отдельными районами наблюдаются небольшие различия в представлении о природе инфляции. Одни территории отличаются большей точностью ответов (например, Новозыбковский городской округ), другие склонны выбирать ошибочные варианты (например, Комаричский муниципальный район). Результаты представлены на рисунке 8.



Рисунок 8 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Что такое инфляция?»

При выборе инструмента защиты средств от инфляции мнения опрошенных жителей региона разделились. 58,14% респондентов доверяют банковским депозитам с фиксированной процентной ставкой и полагают, что такой инструмент эффективнее сможет защитить их сбережения от

обесценивания под воздействием инфляции. Его простота и доступность привлекают многих. 24,96% считают, что государственные облигации с индексируемым доходом смогут защитить средства от инфляции, что свидетельствует о растущей осведомленности населения о финансовых активах. При этом 10,25% респондентов ошибочно полагают, что хранение наличных денежных средств дома позволит уберечь их от инфляции, а 6,65% опрошенных, не учитывая риски, и демонстрируя устоявшееся убеждение, считают, что вложение в недвижимость за рубежом является инструментом защиты от инфляции. Существуют значительные различия в предпочтениях между разными районами области. Например, в Навлинском муниципальном районе предпочтение отдается банковским депозитам, тогда как в Стародубском муниципальном округе значительное число выбирает государственные облигации. Необходимо отметить, что депозит выбирают преимущественно респонденты старше 50 лет, облигации с индексируемым доходом – участники опроса в возрасте от 21 до 30 лет, недвижимость за рубежом, как и хранение наличности дома – молодежь в возрасте от 18 до 20 лет. Результаты представлены на рисунке 9.

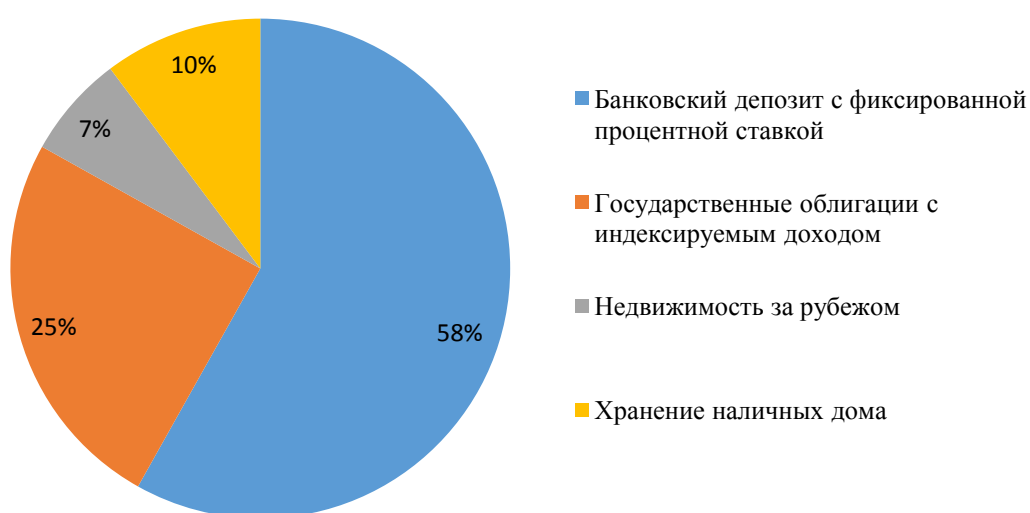


Рисунок 9 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Какой инструмент позволит вам защитить средства от инфляции?»

4. Практики учета доходов и расходов, финансовое планирование

Результаты исследования свидетельствуют неоднозначные практики применения методов учёта доходов и расходов населением региона и создания резервов, необходимых для финансирования непредвиденных расходов.

Анализ практики ведения учёта личных доходов и расходов населением показал, что 48,68% респондентов делает это примерно, что указывает на нерегулярный подход к управлению бюджетами и создаёт риски нехватки точного понимания своего финансового положения. Только 25,62% респондентов ведёт учет детально и регулярно. Остальные используют менее систематичные подходы, что ставит под угрозу эффективное управление личными финансами. Только 14,94% опрошенных только планирует начать вести учёт личных финансов, а 10,76% опрошенных не ведут учёт и не планируют этим заниматься и в дальнейшем, что вызывает беспокойство. Сложившаяся картина свидетельствует о нерациональном финансовом планировании личных финансов большинством жителей региона. При этом регулярно, детально ведут учёт личных доходов и расходов респонденты в возрасте старше 60 лет, не ведут и не планируют вести учёт участники опроса в возрасте от 18 до 20 лет. Есть очевидные различия между разными районами области в подходе к ведению домашнего бюджета. Например, в Навлинском муниципальном районе наблюдается самая низкая регулярность ведения учёта личных доходов и расходов, тогда как в Новозыбковском городском округе наибольшая. Результаты представлены на рисунке 10.

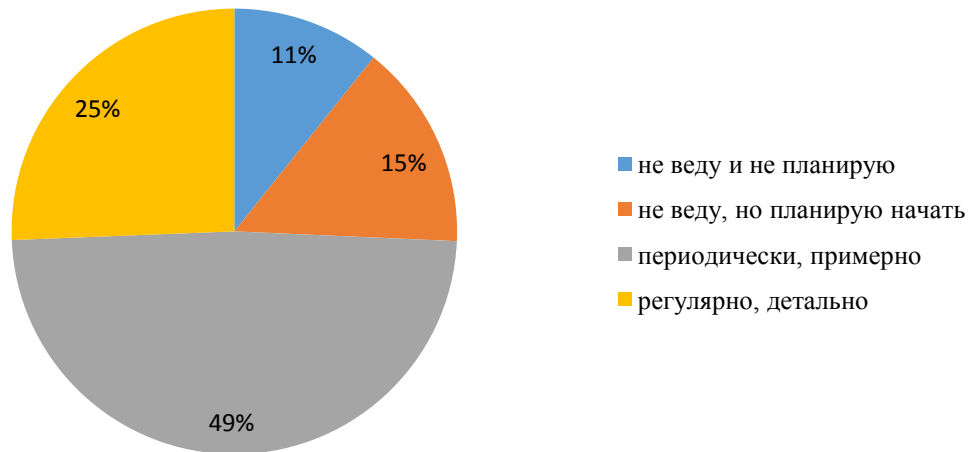


Рисунок 10 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Ведёте ли Вы учёт личных доходов и расходов?»

Можно отметить неоднозначный подход участников опроса к пониманию необходимости наличия финансовых резервов на случай возникновения непредвиденных расходов. О наличии резервов, которых хватает на 3 – 6 месяцев, сообщили 21,77% респондентов. Этот показатель служит индикатором устойчивости домохозяйства перед неожиданными экономическими потрясениями. Об имеющихся резервах менее чем на 3 месяца свидетельствуют ответы 37,49% опрошенных. Это означает, что большинство населения способно справиться лишь с кратковременными трудностями, но длительных кризисов выдержать не сможет. Следовательно, понимание необходимости формирования финансовой подушки безопасности на случай возникновения непредвиденных расходов имеет только 59,26% респондентов. При этом 40,74% опрошенных средства на покрытие непредвиденных расходов не резервируют, но положительно можно оценить тот факт, что большинство из них (31,76%) всё же планируют сформировать резервы, в то время как 8,98% таких планов не имеет, что вызывает обеспокоенность их уязвимостью под воздействием неблагоприятных факторов внешней среды. Это свидетельствует о

потребности в дополнительном образовании и поддержке в области формирования резервов.

Суземский муниципальный район выделился наличием большого количества участников, имеющих финансовый резерв на длительный срок (до полугода и дольше). Здесь порядка половины опрошенных обладают такими средствами (55,56%). Аналогично высокие показатели отмечены в Рогнединском муниципальном районе (49,28%) и Трубчевском муниципальном районе (42,7%). Наименьший процент участников с крупным финансовым резервом оказался в Жировском муниципальном районе (всего 4,23%), Жуковском муниципальном округе (6,99%) и Дятьковском муниципальном районе (5,86%). Эти цифры подчёркивают необходимость особых усилий по формированию финансового буфера в указанных территориях. В ряде районов значительная часть населения активно намерена заняться созданием финансовой подушки. Лидируют среди них Гордеевский муниципальный район (41,71%), Клинцовский муниципальный район (34,31%) и Новозыбковский городской округ (26,23%).

Несколько территорий характеризуются большим количеством участников, не заботящихся о формировании резервов. Ярким примером является Жирятинский муниципальный район (4,23%), Почепский муниципальный район (20%) и Сельцовски городской округ (5,66%).

Резервы на срок менее трех месяцев создают респонденты в возрасте от 51 до 50 лет, а на период от трех до шести месяцев – лица старше 60 лет. Не создают финансовую подушку безопасности и не планируют это делать опрошенные в возрасте от 18 до 20 лет. Результаты представлены на рисунке 11.

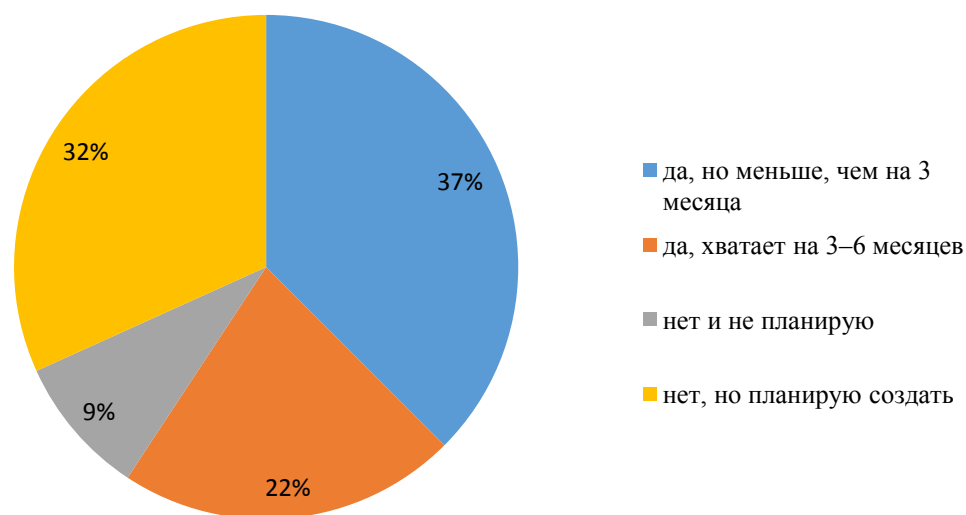


Рисунок 11 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Есть ли у Вас финансовый резерв на случай непредвиденных расходов?»

Анализ выбора действий респондентов, направленных на повышение финансовой устойчивости семьи свидетельствует о демонстрации рационального подхода большинством опрошенных жителей региона. Так, отвечая на вопрос о том, какие из перечисленных действий помогают повысить финансовую устойчивость семьи, 29,26% верно подметили, что необходимо вести учёт доходов, 25,17% правильно рассуждали о том, что требуется создать резервный фонд на 3–6 месяцев расходов. К ним присоединились 20,94% респондентов, резонно полагающих, что необходимо иметь несколько источников дохода и 16,52% уверенных в необходимости инвестировать сбережения. 5,24% опрошенных полагают целесообразным оформлять страхование жизни и здоровья. И только 2,11% респондентов ошибочно предположили, что если систематически брать кредиты на потребление для повышения покупательной способности, а 0,76% - тратить весь доход, то финансовая устойчивость семьи может повыситься. Большинство респондентов предпочитают конструктивные способы укрепления финансовой устойчивости, такие как создание резервов, учет расходов и диверсификация доходов. В ряде муниципальных районов, таких как Гордеевский и Злынковский, наблюдается большее доверие к учету

доходов и расходов, что свидетельствует о внимании к финансовому мониторингу. Жители Сельцовского городского округа активно поддерживают инвестиции, считая их важным элементом повышения финансовой устойчивости.

Несколько муниципальных районов, включая Клинецовский и Жуковский, выделяют создание резервного фонда как приоритетный шаг к укреплению финансов. Результаты приведены на рисунке 12.



Рисунок 12 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Какие из перечисленных действий помогают повысить финансовую устойчивость семьи? (выберите все подходящие варианты)?»

5. Владение финансовыми инструментами

Анализ полученных данных позволяет оценить уровень осведомлённости граждан о современных финансовых инструментах и их практическом использовании жителями региона.

Отвечая на вопрос о том, какими финансовыми услугами/инструментами Вы пользуетесь наиболее часто, 14,15% респондентов сообщили, что не используют их вообще. Ответы остальных 85,85% опрошенных показали, что 23,69% из них часто используют вклады,

22,26% - платёжные карты, 16,45% - дистанционное банковское обслуживание (интернет, мобильный банк), 8,24% - кредиты и займы, 4,99% обращаются к услугам негосударственных пенсионных фондов, 4,63% используют страховые услуги, 3,5% осуществляют инвестиции в ценные бумаги, ПИФы, индивидуальные инвестиционные счета и пр., 2,1% осуществляют куплю/продажу иностранной валюты. Таким образом, платежные карты (22,26%) и банковские вклады (23,69%) остаются основными инструментами повседневного взаимодействия с финансовыми организациями. Это свидетельствует о доверии населения к традиционным банковским услугам. Вложения в ценные бумаги, паевые фонды и индивидуальный инвестиционный счёт составляют небольшую долю (3,5%). Причинами могут служить низкая финансовая грамотность и недоверие к рынкам ценных бумаг. Купля-продажа иностранной валюты используется редко (2,1%), что обусловлено небольшими объёмами международных транзакций и неуверенностью в проведении валютных операций. Онлайн-сервисы банков становятся всё более популярными (16,45%), облегчая доступ к финансовым услугам вне традиционных отделений. Отдельные территории отличаются повышенной частотой использования определённых инструментов. Например, в городах Клинцы и Фокино чаще используются электронные сервисы, тогда как в Навлинском муниципальном районе больше распространены традиционные банковские вклады. Вклады популярны у респондентов старше 60 лет, кредиты – у опрошенных в возрасте от 41 до 50 лет, купля-продажа иностранной валюты и инвестиции привлекают молодежь в возрасте от 18 до 20 лет, негосударственные пенсионные фонды – респондентов в возрасте от 51 до 60 лет. Результаты приведены на рисунке 13.

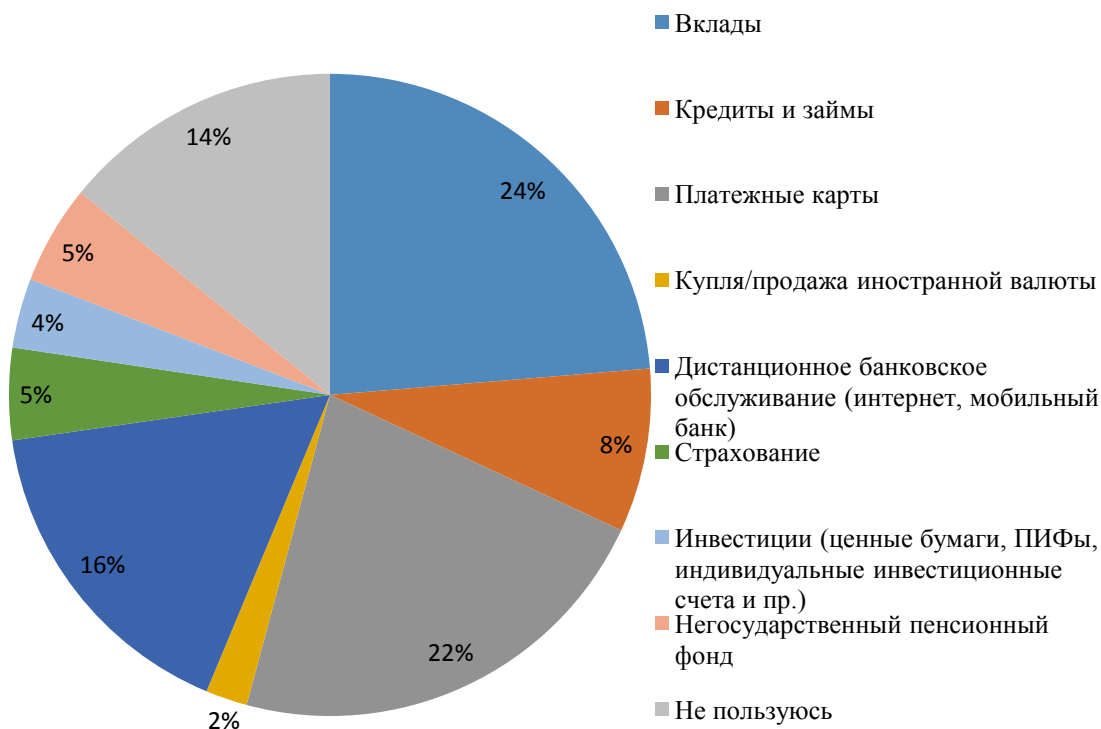


Рисунок 13 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Какими финансовыми услугами/инструментами Вы пользуетесь наиболее часто? (выберите не более трех вариантов ответа)?»

В основе принятий решений о привлечении заёмных ресурсов (кредита) или открытии вклада большинства респондентов прослеживается аналитический подход. Так, 62,89% опрошенных жителей региона сообщили, что их решения о взятии кредита или открытии вклада основываются на оценке результатов сравнения условий в нескольких банках. Это свидетельствует о желании минимизировать риски и выбрать оптимальный вариант. При этом почти треть опрошенных (29,54%) сообщила о том, что не берёт кредиты и не открывает вклады, демонстрируя недоверие к таким финансовым инструментам. Таким образом, каждый третий участник анкеты заявил, что принципиально отказывается от оформления кредитов и вкладов (29,54%). Причины этого могут варьироваться от отсутствия необходимости до негативного опыта прошлого. И только 4,13% продемонстрировали неосмотрительность в принятии финансовых решений, указав, что выбирают

первый попавшийся вариант, а 3,94% показали, что ориентируются при этом на советы друзей или родственников. Возможно, это связано с опасениями относительно надежности чужих советов. Между районами присутствуют вариации в подходах к принятию решений. Например, в Комаричском муниципальном районе широко распространён отказ от любых кредитных и депозитных предложений, тогда как в городских округах, таких как Брянск, присутствует активный сравнительный анализ условий банков. Результаты приведены на рисунке 14.



Рисунок 14 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Перед тем как взять кредит или открыть вклад Вы»

При возникновении трудностей с погашением имеющихся кредитных обязательств большинство респондентов (42,08%) предпочтёт воспользоваться программой рефинансирования, что свидетельствует об их готовности к перекредитованию. При этом 26,79% опрошенных обоснованно выберут реструктуризацию кредита. Данная мера позволяет заемщику договориться с банком о новых условиях выплаты долга, смягчая нагрузку на семейный бюджет. При этом 25,7% участников опроса предпочтут снизить расходы для отыскания средств, которые необходимы на погашение имеющегося кредита. Вызывает беспокойство тот факт, что 3,39% респондентов готовы взять другой кредит в банке с целью обслуживания уже

имеющегося, по которому отсутствует возможность погашения обязательств, а 2,03% респондентов предпочтут отказаться от исполнения обязательств и не платить по кредиту. Подобная позиция воспринимается негативно обществом и банками, поэтому пользуется малым спросом. В некоторых регионах программа рефинансирования выглядит привлекательной для подавляющего большинства участников (например, Почепский муниципальный район, где 62,86% респондентов рекомендуют рефинансирование). Реструктуризация долга поддерживается одинаково стабильно во всех районах области, сохраняя среднюю частоту выбора. Программы экономии пользуются популярностью преимущественно в городе Брянске, Климовском муниципальном районе. Результаты представлены на рисунке 15.

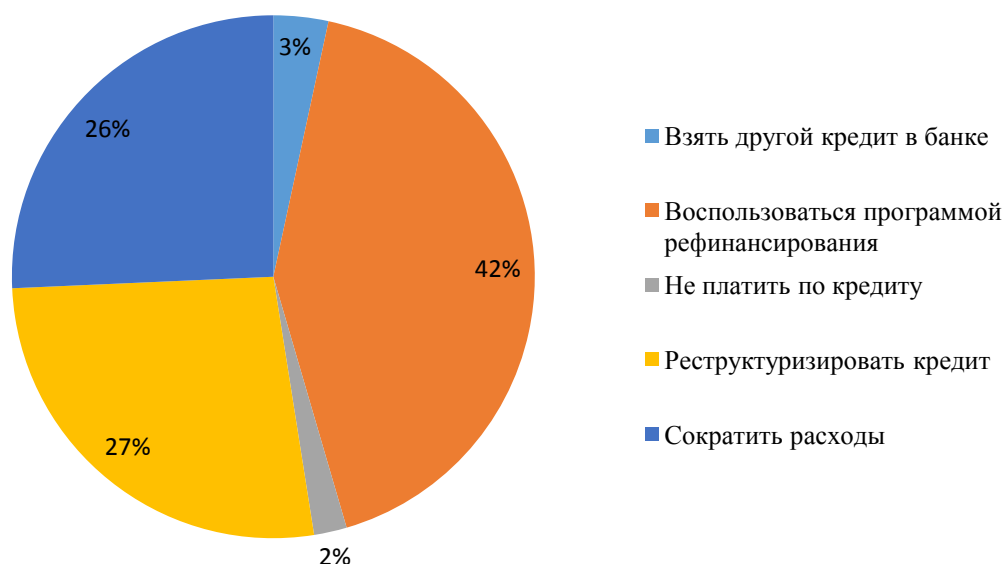


Рисунок 15 - Визуализация содержания ответов на вопрос «Если представить ситуацию, в которой у человека нет возможности платить по кредиту, то на Ваш взгляд, что необходимо сделать? (можно выбрать несколько вариантов ответа)»

Общий уровень финансовой грамотности в части определения пассивного дохода является неоднородным. С одной стороны, абсолютное большинство опрошенных верно относят к пассивным доходам классические финансовые и имущественные источники. На это указывает высокий совокупный процент выбора таких вариантов, как проценты по депозиту

(25,14%), арендная плата (21,88%), дивиденды по акциям (20,47%) и, отчасти, авторские отчисления (9,88%). Это свидетельствует о том, что базовое понимание пассивного дохода как поступлений от капитала или активов в целом сформировано.

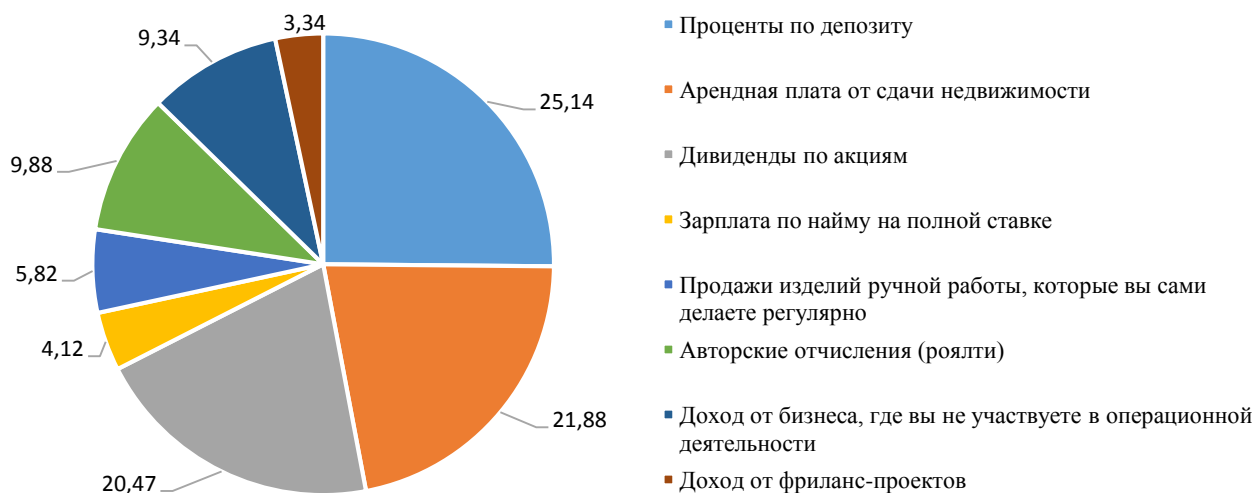


Рисунок 16– Визуализация содержания ответа на вопрос «Какие источники дохода можно считать пассивными?»

Стоит отметить выявленные системные ошибки в идентификации. Значительная часть респондентов демонстрирует недостаточно точное толкование термина, включая в него виды деятельности, требующие постоянных активных усилий. Так, доход от бизнеса без операционного участия (9,34%) — верно отнесен к пассивным. Однако продажа изделий ручной работы (5,82%), доход от фриланс-проектов (3,34%) и даже зарплата по найму (4,12%), что является классическим активным доходом, были отмечены рядом участников опроса как пассивные источники.

Это указывает на недопонимание разницы между пассивным доходом, доходом от самозанятости и наемного труда. Часть населения, склонна считать пассивным любой регулярный заработок вне формального рабочего места, не различая природу актива (капитал) и деятельность (труд).

Территориальные различия в понимании носят второстепенный характер на фоне общей тенденции. Тем не менее, в некоторых муниципальных образованиях (например, Дубровский район, где 20%

респондентов отнесли к пассивным (продажу изделий ручной работы) недопонимание понятия пассивного дохода проявляется более отчетливо.

В целом, большинство населения региона корректно ассоциирует пассивный доход с финансовыми инструментами (вклады, ценные бумаги) и рентой от недвижимости. Тем не менее, существует устойчивая тенденция к смешиванию понятий пассивный доход и доход от самозанятости.

Уровень понимания респондентами ключевого различия между дебетовыми и кредитными картами можно оценить как относительно высокий.

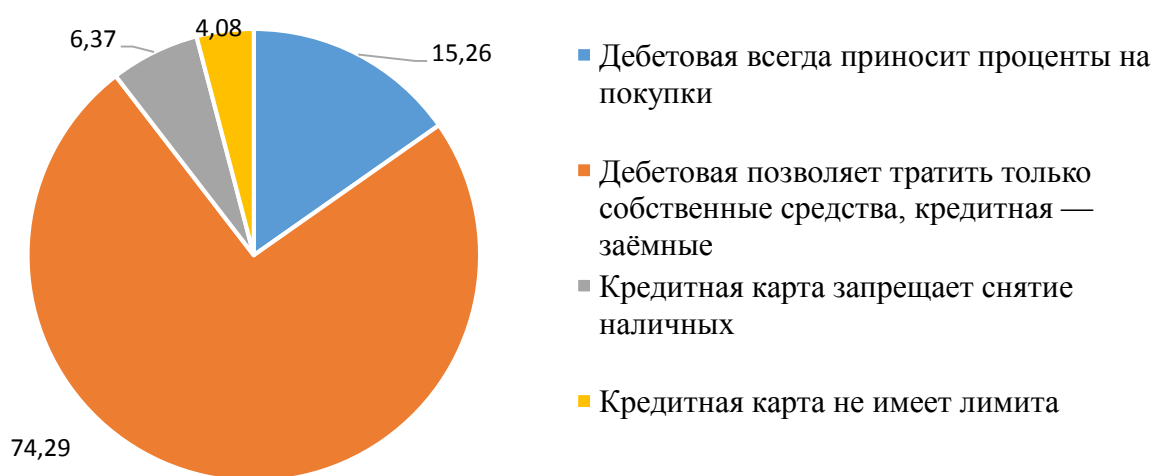


Рисунок 17 – Визуализация содержания ответа на вопрос «В чем заключается основное отличие дебетовой карты от кредитной?»

Подавляющее большинство опрошенных (74,29%) дали верный ответ. Это свидетельствует о том, что базовый принцип разделения карт на основе источника средств (собственные и заёмные) понятен большинству населения.

Однако значительная часть респондентов продемонстрировала устойчивые ошибочные представления, что указывает на наличие пробелов в знаниях о конкретных функциях и условиях использования банковских карт.

Так, 15,26% респондентов считают, что «Дебетовая всегда приносит проценты на покупки», то является заблуждением, так как кешбэк и бонусы являются маркетинговой опцией, а не сущностной характеристикой дебетовой карты. 6,37% опрошенных уверены, что «Кредитная карта

запрещает снятие наличных». В действительности снятие наличных обычно разрешено, но часто сопряжено с высокими комиссиями и не входит в льготный период. 4,08% полагают, что «Кредитная карта не имеет лимита», что является опасным заблуждением, так как кредитный лимит является фундаментальным и обязательным параметром любой кредитной карты.

Стоит отметить, что уровень правильных ответов варьируется по муниципальным образованиям. Наивысшая грамотность наблюдается в городе Брянск и Суземском муниципальном районе. Наиболее низкие показатели отмечаются в Новозыбковском городском и Стародубском муниципальном округе, всего чуть более половины опрошенных из указанных районов дали правильный ответ.

Отдельные заблуждения имеют локальную выраженность. Например, мнение об отсутствии лимита по кредитным картам наиболее распространено в Комаричском муниципальном районе (21,62%), а запрет на снятие наличных чаще упоминается в городском округе город Фокино (21,25%).

Таким образом, население в массе своей корректно идентифицирует базовый экономический принцип различия карт: дебетовая — для распоряжения собственными деньгами, кредитная — для использования заёмных средств. Это фундаментальное знание усвоено. Однако, значительная часть граждан имеет искажённое представление о конкретных условиях и возможностях, предоставляемых разными типами карт. Особенно тревожны заблуждения, связанные с потенциальными финансовыми рисками: иллюзия «беспроцентности» снятия наличных с кредитной карты или отсутствия лимита. Население понимает «что это такое» на принципиальном уровне, но часто не знает «как это работает» на практике, что может привести к нерациональному использованию продуктов и возникновению долгов.

Полученные результаты опроса указывают на целесообразность разработки образовательных программ и информационных кампаний, четко разграничивающих типы доходов по критерию требуемых постоянных

трудозатрат, а также фокусирующихся не на общих определениях, а на практических механизмах, что важно для формирования эффективных стратегий личного финансового планирования и инвестирования. Особое внимание стоит уделить регионам с наиболее низкими показателями и распространенными опасными заблуждениями.

6. Анализ восприятия финансовых рисков и уязвимости к мошенничеству

Уровень понимания ключевой взаимосвязи «доходность-риск» среди населения нельзя признать удовлетворительным. Лишь менее половины опрошенных (45,47%) дали экономически корректный ответ, что свидетельствует о том, что базовый принцип инвестиций усвоен относительно небольшой частью населения региона.

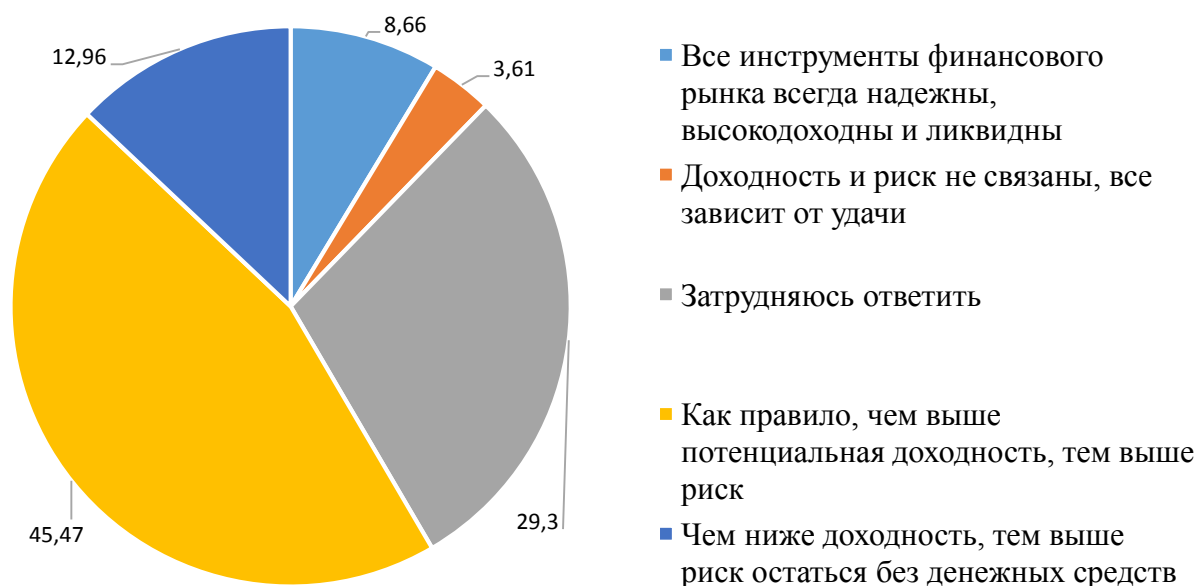


Рисунок 18 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Как Вы считаете, связаны ли доходность и риск при вложении денег в инструменты финансового рынка?»

Ответы респондентов демонстрируют противоречивость. Наибольшую тревогу вызывает — «Затрудняюсь ответить» (29,30%). Это указывает на то, что почти треть населения не имеет сформированного мнения по базовому вопросу, что делает их крайне уязвимыми для недобросовестных финансовых советов и рекламы.

Существенная доля респондентов придерживается ложных и потенциально опасных убеждений. Так, 8,66% верят, что «Все инструменты финансового рынка всегда надежны, высокодоходны и ликвидны». А 12,96% считают, что «Чем ниже доходность, тем выше риск остаться без денежных средств». 3,61% опрошенных полагаются на удачу, отрицая системную связь выбрали ответ «Доходность и риск не связаны, все зависит от удачи».

Таким образом, суммарно около 25% опрошенных придерживаются явно ошибочных взглядов, а вместе с «неопределившимися» — более половины населения региона не руководствуется в своих представлениях ключевым финансовым принципом.

Общая возрастная динамика понимания принципа «риск-доходность» не является линейной и не улучшается с возрастом. Молодёжь (18-20) и пенсионеры (60+) демонстрируют более высокое понимание принципа «риск-доходность», чем экономически активное население среднего возраста. Наиболее уязвимыми с точки зрения финансовой грамотности в данном аспекте являются средние возрастные группы (от 31 до 60 лет), где наблюдается значительный разброс в ответах и высокая доля неопределенности.

В разрезе по территориям наибольшая доля правильных ответов по исследуемому вопросу наблюдается в Жирятинском районе (76,06%), Рогнединском районе (68,12%), Навлинском районе (64%) и Новозыбковском городском округе (58,47%). Наиболее низкий уровень — в Почепском районе (14,29%), Городском округе город Фокино (30%) и Суражском районе (35,58%).

Выявленный разрыв между муниципалитетами с относительно высоким (свыше 60%) и крайне низким (ниже 35%) пониманием принципа указывают на необходимость адресного подхода в образовательных программах.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что 54% населения региона либо не знают, либо имеют искажённое представление о главном

правиле инвестиций. Преобладание ответов «затрудняюсь» и распространённость мифа о «всегда надёжных и доходных» инструментах создают возможности для финансового мошенничества и принятия необоснованных рисков.

Уровень грамотности в вопросе знаний о конфиденциальности ПИН-кода можно оценить как относительно высокий, но неоднородный. Большинство респондентов (70,15%) дали абсолютно правильный и единственно верный с точки зрения безопасности ответ: «Не вправе ни при каких обстоятельствах». Это свидетельствует о том, что базовый принцип конфиденциальности ПИН-кода как персонального ключа доступа к средствам усвоен значительной частью населения.

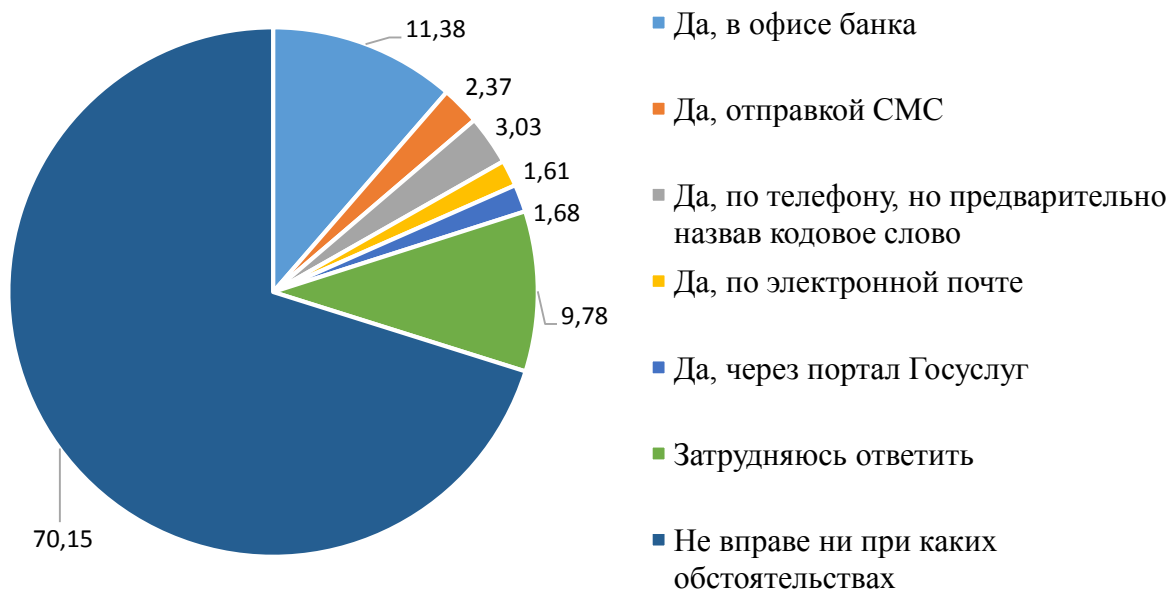


Рисунок 19 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Как Вы считаете, вправе ли сотрудники банка запросить у Вас ПИН-код Вашей карты?»

Однако существенная доля опрошенных (около 20%) демонстрирует серьёзные и опасные пробелы в знаниях, полагая, что в некоторых ситуациях раскрытие ПИН-кода сотрудникам банка допустимо. 9,78% респондентов затруднились ответить. В сочетании с группой, придерживающейся заблуждений, это формирует контингент высокой финансовой уязвимости, составляющий около 30% от общего числа опрошенных.

Стоит отметить, что знание о том, что ПИН-код карты является абсолютной конфиденциальной информацией и никогда не может быть запрошен сотрудниками банка, стабильно и значительно возрастает с возрастом. Молодые люди в возрасте от 18 до 30 лет (особенно 18-20 лет) составляют группу максимального риска. Суммарно в этих группах лишь 44,1% (для 21-30 лет) и 37,2% (для 18-20 лет) знают правильный ответ. Остальные либо придерживаются опасных заблуждений, либо не уверены. Их активное использование цифровых сервисов и, вероятно, меньшее количество негативного опыта делают их лёгкой мишенью для современных схем мошенничества.

В территориальном разрезе наибольшая доля правильных ответов наблюдается в Красногорском (89,87%), Трубчевском (85,96%), Погарском (85,07%) и Рогнединском (85,51%) районах.

Наиболее низкий уровень правильных ответов по данному вопросу — в Дубровском (46,15%), Комаричском (54,05%) и Новозыбковском городском округе (55,19%). В этих же муниципалитетах фиксируются экстремально высокие доли опасных заблуждений: в Новозыбковском округе 34,43% считают возможным сообщить ПИН-код в офисе банка, а в Дубровском районе 23,08% затруднились с ответом.

Тем не менее, большая часть населения корректно идентифицирует ПИН-код как абсолютно конфиденциальный элемент, что является краеугольным камнем финансовой безопасности. При этом каждый пятый респондент придерживается ошибочных убеждений, которые делают его лёгкой мишенью для мошенников, использующих методы социальной инженерии под видом сотрудников банка.

Проблема финансового мошенничества носит массовый характер.

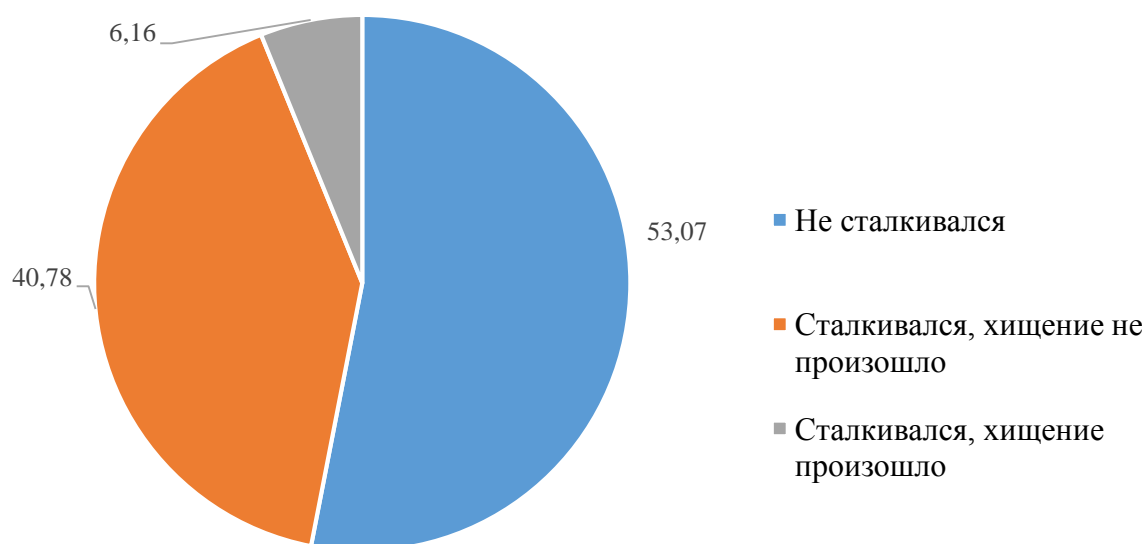


Рисунок 20 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Сталкивались ли Вы за последние два года со случаями мошеннических действий в отношении Ваших денежных средств?»

Почти половина опрошенных (46,93%) сталкивались с попытками мошеннических действий в отношении своих средств. При этом в абсолютном большинстве таких случаев (40,78% от общего числа респондентов) хищения удалось избежать, что может свидетельствовать о бдительности граждан или эффективности защитных мер банков. Однако для 6,16% населения (627 человек) инциденты закончились реальной финансовой потерей. Это указывает на сохраняющуюся высокую уязвимость значительной части населения региона.

Уровень столкновения с мошенничеством значительно варьируется в зависимости от возраста и демонстрирует чёткую негативную корреляцию: чем младше респондент, тем выше вероятность, что за последние два года он сталкивался с попыткой мошенничества. Возрастная группа 18-20 лет показала наивысший уровень вовлеченности, с мошенничеством сталкивались 47,0% респондентов этой группы. Это значительно выше среднерегионального уровня (46,9% в среднем по выборке). При этом для 12,7% инциденты закончились реальной финансовой потерей — это абсолютный максимум среди всех возрастных групп.

Стоит отметить, что полученные в результате опроса данные демонстрируют значительную региональную дифференциацию, которая может быть связана с уровнем цифровизации, информированности населения и спецификой деятельности мошенников.

К территориям с наивысшей вовлеченностью в инциденты (суммарная доля «сталкивался» превышает 75%) относятся Суземский муниципальный район (абсолютный максимум 88,89%, все случаи без хищения), Комаричский муниципальный район (зафиксирован самый высокий в регионе процент реальных хищений), Сельцовский городской округ и Брасовский район.

К территориям с наименьшей вовлеченностью (доля «не сталкивался» выше 58%) относятся Почепский район (62,86%), Стародубский муниципальный округ (61,22%), Дятьковский район (59,62%), Рогнединский район (59,42%). В городском округе Брянск, несмотря на высокую абсолютную численность инцидентов, процент реальных хищений один из самых низких (4,63%). Это может объясняться лучшей осведомлённостью городских жителей, более быстрой реакцией банковских служб безопасности или активной информационной работой.

Уровень знаний населения о базовых мерах защиты от мошенничества можно охарактеризовать как удовлетворительный. Большинство опрошенных (51,65%) верно выделили фундаментальное правило: «Никому не сообщать данные банковской карты». Это свидетельствует о распространённом понимании необходимости конфиденциальности персональных финансовых данных.

Анализ выбранных респондентами вариантов показывает значительную разницу в понимании эффективности и необходимости различных мер защиты.

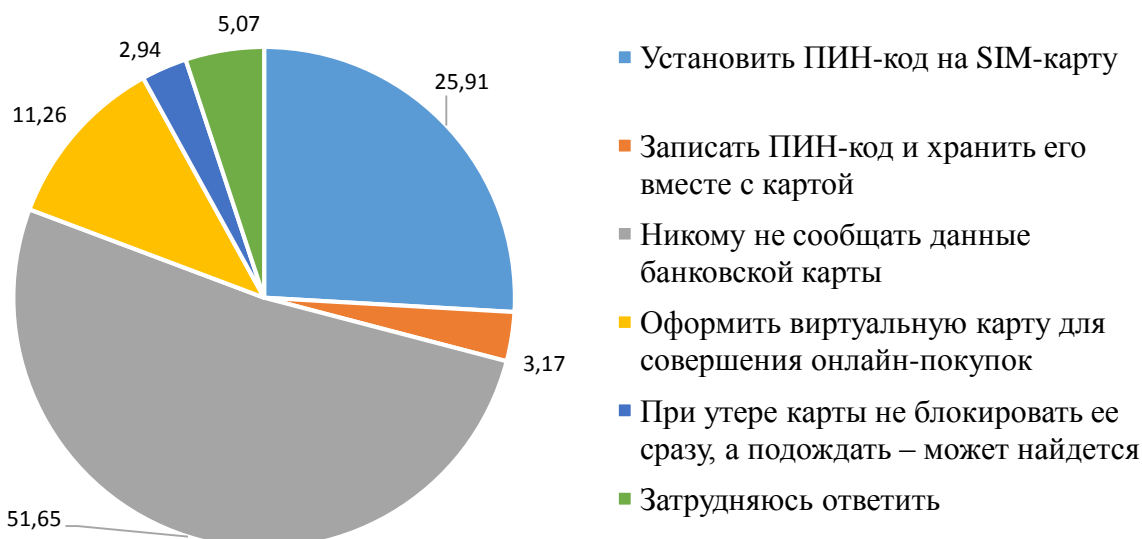


Рисунок 21– Визуализация содержания ответа на вопрос «Какие правила следует соблюдать, чтобы защитить себя от мошенников?»

В разрезе территориального аспекта по результатам опроса можно выделить следующие муниципалитеты с наиболее высоким уровнем знаний о мерах защиты от мошенничества: Почепский район (62,5% за «не сообщать данные», 0% за хранение ПИН-кода с картой), Севский район (62,77% и 0,65%), Клетнянский район (59,85% и 1,93%), Мглинский район (57,4% и 4,14%).

Муниципалитеты с наиболее низким уровнем грамотности и высокими рисками: Комаричский район, Городской округ город Фокино, Дубровский район: 43,18%.

По итогу можно сделать вывод, что половина населения региона правильно идентифицирует главный принцип безопасности — неразглашение данных карты. При этом часть граждан (около 6-11% в зависимости от муниципалитета) придерживается опасных практик, которые не защищают, а, наоборот, облегчают работу мошенников.

На основании данных опроса о том, куда следует обращаться с жалобой для защиты своих прав как потребителя финансовых услуг, можно сделать вывод о том, что население демонстрирует знание основных институтов, участвующих в защите прав потребителей, однако представления о их специализации и иерархии обращений размыты. Три

наиболее популярных варианта (полиция, Банк России, Роспотребнадзор) суммарно набрали более 73%.

Значительная доля (16,56%) также рассматривает суд как инстанцию для разрешения споров. Это указывает на понимание гражданами возможности судебной защиты.

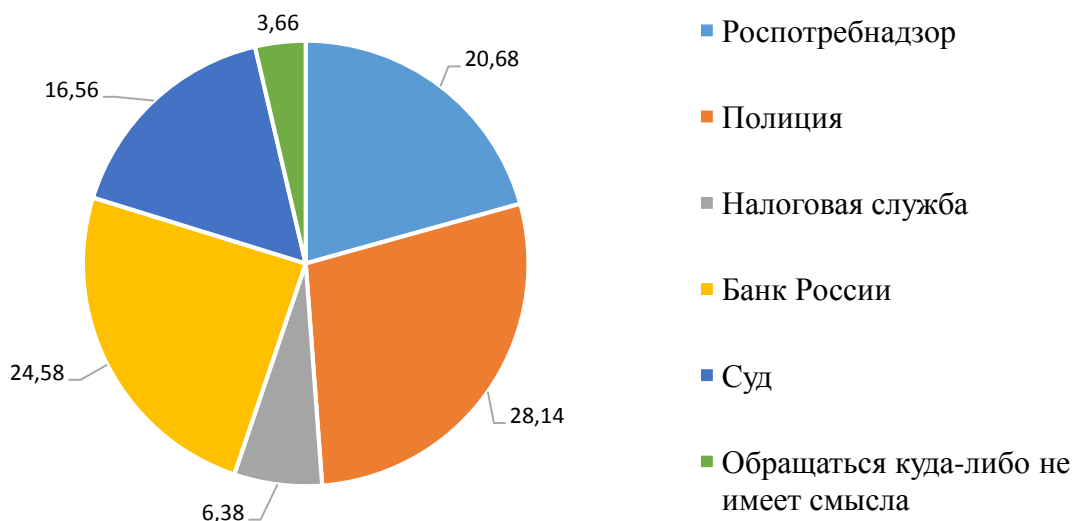


Рисунок 22 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Куда, по Вашему мнению, следует обращаться с жалобой/претензией для защиты своих прав как потребителя финансовых услуг?»

Можно сделать вывод, что осведомлённость жителей региона в целом присутствует, но недостаточно структурирована. Население знает куда обращаться (полиция, Банк России, Роспотребнадзор), но плохо понимает, в каких случаях и в какой последовательности это следует делать, что может приводить к неэффективным обращениям и потере времени.

Опрос позволил выявить следующие территориальные особенности: в Суземском (44,9%), Сельцовском (39,08%) и Навлинском (35,94%) районах доля выбора полиции максимальна. Это может быть связано с локальной практикой или спецификой правонарушений.

К муниципалитетам с пониманием роли профильных органов относятся Рогнединский район, Дубровский район, Комаричский район.

К районам с признаками низкой информированности или высокого

недоверия относятся Карачевский и Злынковский районы.

7. Анализ знаний и стратегий в области пенсионного обеспечения

На основании данных опроса о восприятии своей роли в пенсионном обеспечении можно сделать следующие выводы о финансовой грамотности и установках населения в этой сфере.



Рисунок 23 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Какова Ваша роль в формировании будущей пенсии?»

Доминирует смешанная, наиболее реалистичная и ответственная модель пенсионного планирования. Почти половина опрошенных (48,43%) выбрала вариант: «Мне гарантировано получение государственной пенсии, но при этом я могу формировать личные пенсионные накопления». Это свидетельствует о преобладании взвешенного подхода, при котором люди осознают наличие базовой государственной системы, но понимают важность и возможность личной финансовой ответственности для повышения уровня жизни на пенсии. Это позитивный и конструктивный тренд.

К муниципалитетам с наиболее высокой финансовой ответственностью относятся Сельцовский городской округ (71,7%) и Суземский район (74,07%)

– лидеры по пониманию принципа софинансирования пенсии.

Городской округ город Брянск (60,3%) – показатель значительно выше среднерегионального, что может быть связано с большей доступностью финансовой информации и услуг в городе.

Опрошенные жители Погарского, Севского, Унечского, Комаричского и Дубровского районов полностью полагаются на государство, либо не имеют чёткого представления о системе. Эта группа рискует столкнуться с недостатком средств в старости.

Восприятие населением своей роли в пенсионном обеспечении находится в переходном состоянии: от полной зависимости от государства к смешанной ответственности. Задача органов власти и финансовых институтов — ускорить этот переход через точечное просвещение, делая акцент на практических механизмах личного пенсионного планирования, особенно в отстающих по показателям районах.

На основании данных опроса, посвящённого планированию источников дополнительного дохода на пенсии, можно сделать следующие выводы об уровне финансовой грамотности, готовности к долгосрочному планированию и распространённости различных стратегий обеспечения в старости.

Население региона демонстрирует преобладание консервативных и традиционных подходов к формированию пенсионного капитала. Наиболее популярной стратегией является создание личных сбережений (30,82% всех опрошенных), что отражает привычку к накоплению и недоверие к сложным финансовым инструментам. Однако эта стратегия, без учёта инфляции и профессионального управления, может не обеспечить достаточного дохода в долгосрочной перспективе.

Тревожным сигналом является высокий процент респондентов, затруднившихся ответить (26,3%). Это указывает на отсутствие у значительной части населения чёткого плана действий и, вероятно, на дефицит знаний о доступных инструментах пенсионного накопления.

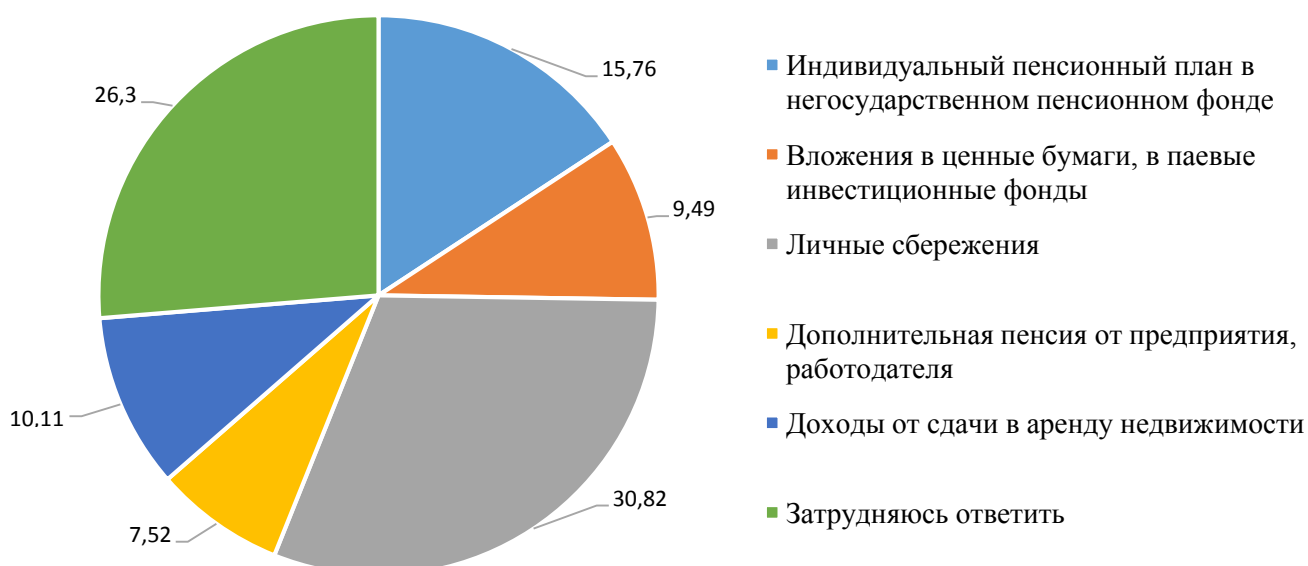


Рисунок 24 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Какими источниками Вы планируете воспользоваться для получения дополнительных доходов на пенсии?»

Более осознанные и современные инструменты распределились следующим образом:

Индивидуальные пенсионные планы в НПФ (15,76%) – наиболее популярный институциональный инструмент, что говорит об определённом уровне доверия к негосударственному пенсионному обеспечению.

Доход от сдачи недвижимости в аренду (10,11%) – стратегия, основанная на владении имущественным активом.

Вложения в ценные бумаги и ПИФы (9,49%) – наименее популярный среди предложенных инвестиционных вариантов, что может свидетельствовать о воспринимаемой сложности, высоких рисках или недостаточной информированности о фондовом рынке.

Дополнительная пенсия от работодателя (7,52%) – наименее востребованный вариант, отражающий слабое развитие корпоративных пенсионных систем в регионе.

Анализ полученных в результате опроса данных выявил существенную дифференциацию между муниципалитетами, что может быть связано с уровнем доходов, доступностью финансовых услуг и эффективностью просветительской работы.

К муниципалитетам с низкой определенностью в планировании - доля «затрудняюсь ответить» превышает 35%, относятся Унечский, Стародубский, Погарский и Суражский районы.

Население городских округов Брянск и Клинцы демонстрирует высокую финансовую осведомленность, показывают более сбалансированную структуру ответов с долей затруднений ниже среднерегionalной. В Брянском муниципальном районе заметна повышенная склонность к инвестициям в ценные бумаги. Таким образом, текущий подход населения к формированию пенсионного дохода в большей степени можно оценить как реактивный и традиционный. Для перехода к современной модели необходима системная работа по повышению финансовой грамотности, популяризации долгосрочных инвестиционных продуктов и созданию стимулов для участия в программах дополнительного пенсионного обеспечения.

8. Анализ налоговой грамотности

Уровень знания базовой налоговой ставки является высоким. Подавляющее большинство респондентов (75,55%) корректно указали ставку в 13%. Это свидетельствует о хорошей информированности населения об основном, наиболее распространенном параметре налоговой системы, непосредственно влияющем на доходы большинства граждан.

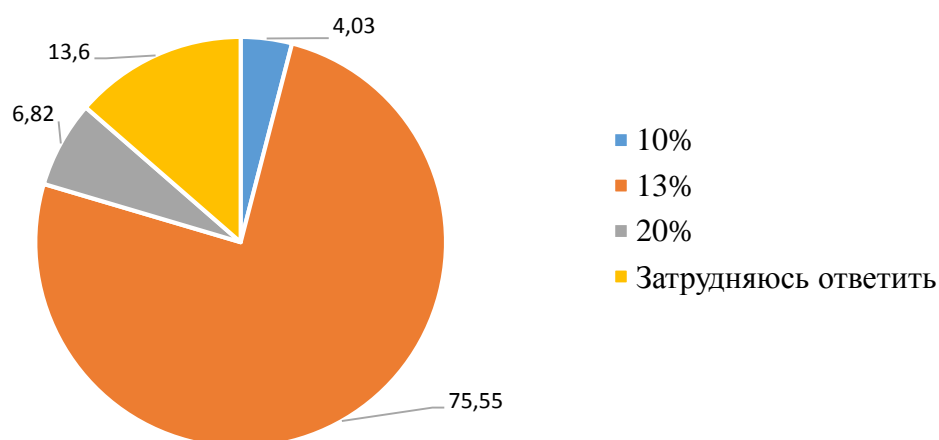


Рисунок 25 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Какова ставка налога, уплачиваемого с дохода физлица (НДФЛ) в 2025 году?»

Однако, несмотря на высокий общий показатель, существуют устойчивые искажения в понимании налоговой системы:

6,82% респондентов считают, что базовая ставка НДФЛ составляет 20%. Эта ошибка может быть связана с путаницей с налоговой ставкой на доходы по некоторым видам вкладов или с общим представлением о более высокой налоговой нагрузке.

13,6% опрошенных затруднились ответить. Это значительная доля, указывающая на то, что каждый седьмой-восьмой житель региона не следит за базовыми налоговыми нормами, что может говорить о его финансовой пассивности или низком уровне вовлеченности в вопросы личных финансов.

Население Брянской области в целом хорошо информировано о базовой ставке подоходного налога, что указывает на усвоение одного из фундаментальных финансово-правовых норм. Однако выявленные устойчивые ошибки и значительная доля неопределившихся респондентов указывают на избирательность финансовых знаний и наличие пробелов в понимании прогрессивной или дифференцированной налоговой системы. Особую озабоченность вызывают отдельные муниципальные образования (Дубровский, Брянский, Комаричский районы), где уровень осведомленности существенно ниже среднерегионального.

Проведенный опрос показал, что уровень знания ключевого параметра имущественного налогового вычета является недостаточным. Лишь менее трети респондентов (31,21%) верно указали лимит в 260 000 рублей. Это указывает на то, что механизм, являющийся одной из самых существенных мер государственной поддержки при приобретении жилья, известен в деталях лишь ограниченному кругу лиц.

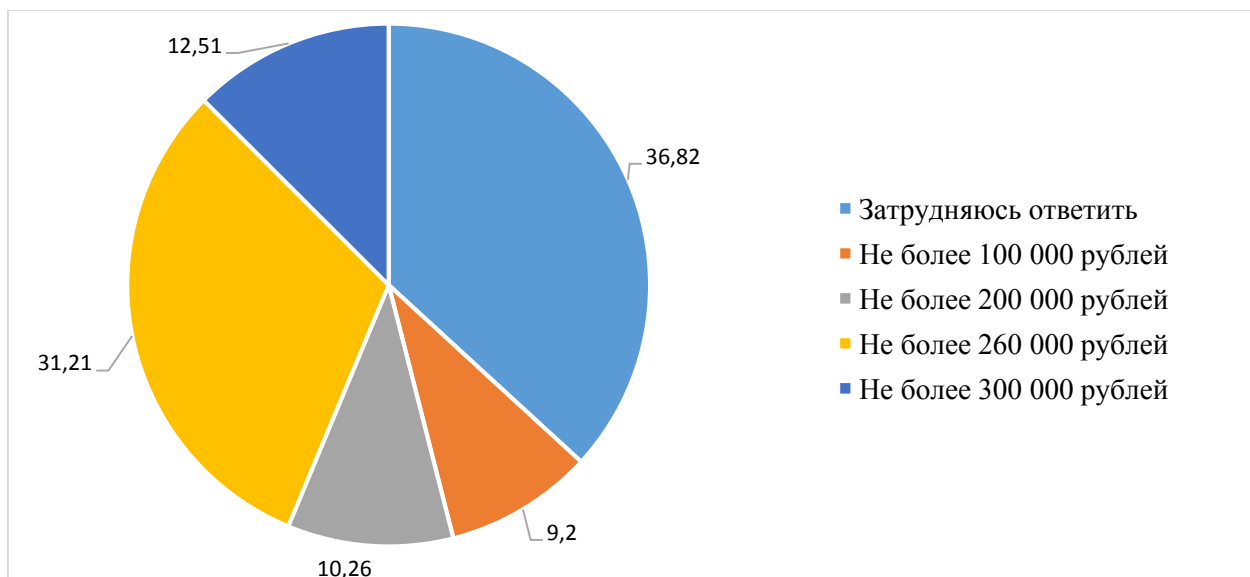


Рисунок 26 – Визуализация содержания ответа на вопрос «На какую максимальную сумму возврата денежных средств по имущественному налоговому вычету вы можете рассчитывать при покупке квартиры или дома?»

Результаты опроса демонстрируют глубокую дезориентацию и высокий уровень незнания в этом вопросе. Наибольшую долю ответов составил вариант «Затрудняюсь ответить» (36,82%). Это свидетельствует о том, что более трети населения либо не сталкивалось с данной темой, либо не смогло разобраться в правилах, что делает их потенциальными получателями неиспользованных

Суммарно более 68% опрошенных либо не знают правильного ответа, либо имеют о нём искажённое представление.

В территориальном разрезе наибольшая доля правильных ответов наблюдается в Жирятинском (64,79%), Суземском (59,26%), Почепском (45,71%), Рогнеденском (42,28%), Красногорском (49,37%) районах и в городе Брянск (49,37%).

К муниципалитетам с наиболее низкой долей правильных ответов и высоким уровнем неопределенности относятся Дубровский, Гордеевский, Унечский, Суражский, Стародубский и Брянский районы.

Уровень знания специального налогового возраста ответственности так же является недостаточным. Менее трети опрошенных (31,09%) верно

указали возраст 16 лет, который установлен Налоговым кодексом РФ. Это свидетельствует о том, что специальная норма, отличающаяся от общего возраста гражданской дееспособности и уголовной ответственности, широко не известна.

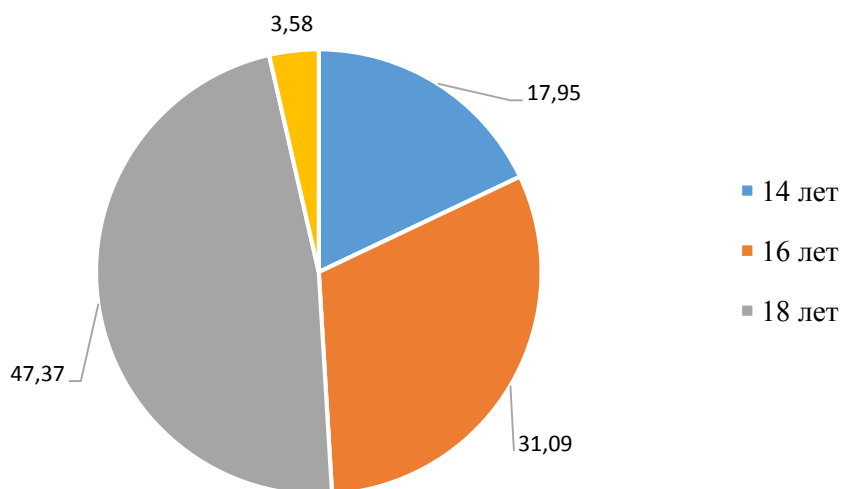


Рисунок 27 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Физическое лицо может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения с:»

Ответы респондентов демонстрируют доминирование ошибочной, но логичной с бытовой точки зрения ассоциации с возрастом полной дееспособности. Почти половина населения региона (47,37%) считает, что ответственность наступает с 18 лет. Это указывает на глубоко укоренившуюся ассоциацию между совершеннолетием и полноценной правовой ответственностью во всех сферах. Граждане переносят этот принцип и на налоговые отношения. 17,95% полагают, что ответственность может наступать с 14 лет. Эта ошибка может быть связана с известностью возраста уголовной ответственности за отдельные преступления.

Суммарно почти 69% респондентов имеют неверное представление о возрасте наступления налоговой ответственности. Такое заблуждение может нести в себе правовые риски, особенно для подростков и молодёжи, которые, получая первые доходы, могут не осознавать свою налоговую обязанность и

ответственность за её неисполнение. Полученные данные диктуют необходимость целенаправленной просветительской работы, разъясняющей специфику налоговой правосубъектности, особенно в образовательных учреждениях (школах, колледжах) и молодёжной среде, а также в муниципалитетах с наихудшими показателями.

9. Оценка способности к принятию финансовых решений в смоделированных условиях

Уровень грамотности в области автострахования является неудовлетворительным. Менее половины опрошенных (48,07%) дали единственно правильный ответ в предложенной ситуации: «Наличие полиса КАСКО. Он покрывает ущерб от стихийных бедствий...». Это свидетельствует о том, что базовое назначение добровольного страхования автомобиля (КАСКО) понимает лишь около половины населения, что является критически низким показателем для принятия взвешенных финансовых решений о защите имущества.



Рисунок 28 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Аня оставила машину во дворе, как вдруг начался сильный град. На капоте и крыше появились заметные вмятины. Девушка сильно расстроилась, так как поняла, что ее ждут большие расходы. Что помогло бы Анне решить данный вопрос быстро и без затрат?»

Ответы демонстрируют распространенную и глубокую путаницу в понимании фундаментальных различий между КАСКО и ОСАГО.

23,79% респондентов считают, что от ущерба своему автомобилю от града защитит полис ОСАГО. Это грубая ошибка, так как ОСАГО — это обязательное страхование гражданской ответственности, которое покрывает только ущерб, причиненный другим лицам (их автомобилям, здоровью, имуществу). Свой автомобиль по ОСАГО отремонтировать невозможно.

28,14% полагают, что для решения проблемы необходимы оба полиса. Выбор этого варианта указывает на непонимание специфики покрытия каждого продукта.

Суммарно более 51% опрошенных не смогли корректно идентифицировать страховой продукт, предназначенный для защиты от подобных рисков.

В территориальном разрезе наихудший результат показал опрос в Новозыбковском, Севском, Навлинском, Дятьковском и Брянском районах.

Наибольший уровень финансовой грамотности по данному вопросу показали опрошенные жители города Брянска, Дубровского, Суземского, Жарятинского, Погарского и Трубчевского районов.

Большинство населения региона демонстрирует верное интуитивное понимание последствий повышения ключевой ставки для заёмщиков. Подавляющее большинство респондентов (63,10%) выбрали стратегически грамотный вариант: «Повременю с кредитом, в период повышения ключевой ставки сберегательная стратегия более выгодна». Это свидетельствует о том, что люди осознают прямую зависимость: рост ключевой ставки ведёт к удорожанию кредитов (для заёмщиков) и повышению доходности по сбережениям (для вкладчиков).

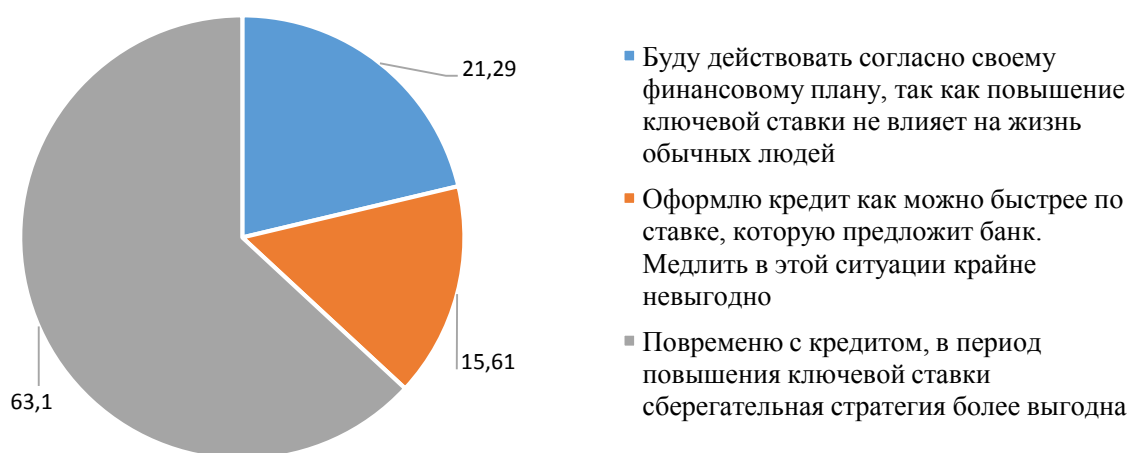


Рисунок 29 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Предположим, что Вы планируете взять кредит на ремонт в квартире. Однако по решению Банка России была повышена ключевая ставка. Что лучше предпринять в данной ситуации?»

Проведенный опрос показал, что существенная часть респондентов (21,29%) придерживается мнения, что «Буду действовать согласно своему финансовому плану, так как повышение ключевой ставки не влияет на жизнь обычных людей». Это глубокое заблуждение, отрицающее базовый механизм денежно-кредитной политики. 15,61% респондентов выбрали вариант «Оформлю кредит как можно быстрее по ставке, которую предложит банк. Медлить в этой ситуации крайне невыгодно». Эта логика может быть оправдана, если повышение ставки — лишь начало цикла ужесточения денежно-кредитной политики, и впереди ожидается дальнейший рост. Однако, если ставка уже повышена, кредит сразу становится дороже. Данный ответ отражает более сложную, прогнозную оценку ситуации, которая может быть как проявлением финансовой прозорливости, так и следствием непонимания текущего момента.

Население Брянской области в целом корректно оценивает влияние повышения ключевой ставки на стоимость кредитных ресурсов, отдавая предпочтение сберегательной стратегии в такой период. Это говорит о наличии у большинства граждан базового понимания одной из важнейших макроэкономических зависимостей.

Однако около 37% респондентов либо игнорирует это влияние, либо

выбирает противоречивую стратегию. Особую озабоченность вызывает группа, считающая, что ключевая ставка их не касается. Это указывает на необходимость разъяснительной работы о роли Банка России и механизмах передачи сигналов ключевой ставки на условия конкретных банковских продуктов. Особое внимание стоит уделить муниципалитетам с аномально низкими показателями (Комаричский, Брянский районы).

Анализ подходов к финансированию бизнеса и инвестированию показал, что подавляющее большинство населения демонстрирует консервативный и осторожный подход к финансированию бизнеса, отдавая приоритет финансовой устойчивости и независимости. Более 73% респондентов выбрали вариант «Владимиру лучше использовать собственные средства. Это снижает финансовые риски и способствует большей финансовой независимости и устойчивости». Это отражает преобладание взвешенного подхода, при котором минимизация долговой нагрузки и рисков ставится выше потенциальной выгоды от использования кредитного плеча.

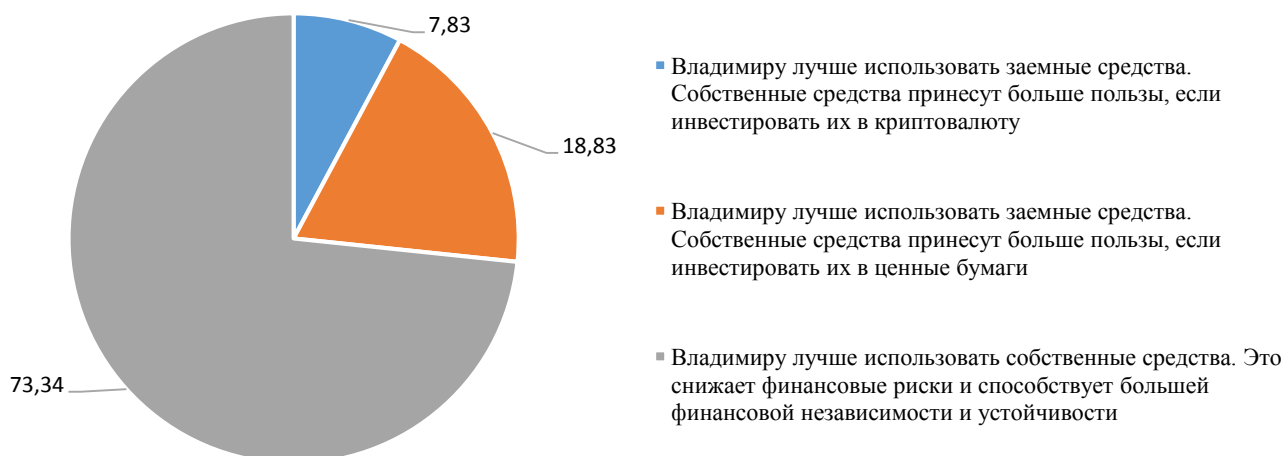


Рисунок 30 – Визуализация содержания ответа на вопрос «Владимир владелец небольшой пекарни. Дело приносит стабильный доход и Владимир задумался о расширении бизнеса. Как лучше поступить Владимиру: использовать для инвестиций заемные средства или сбережения, которые получилось сформировать за это время?»

Значительная часть респондентов (суммарно 26,66%) придерживается более активных или диверсифицированных финансовых стратегий,

предполагающих разделение источников финансирования и инвестиций. 18,83% считают правильным использовать заёмные средства для бизнеса, а собственные — инвестировать в ценные бумаги. Это говорит о понимании принципов диверсификации и использования разных инструментов для разных целей. 7,83% выбрали вариант с инвестированием собственных средств в криптовалюту. Это наименее популярный и наиболее рискованный подход, отражающий либо высокую склонность к риску, либо специфические ожидания от этого класса активов.

В разрезе по районам опрос дал следующие результаты. К муниципалитетам с максимальной финансовой консервативностью (доля выбора собственных средств превышает 85%) относятся Суземский, Почепский, Погарский, Красногорский и Клетнянский районы. Жители этих районов наиболее явно отдают предпочтение бездолговому финансированию и самостоятельности бизнеса.

К муниципалитетам с более диверсифицированными или рискованными взглядами относятся Комаричский и Брянский районы, а также Новозыбковский городской округ

В вопросах финансирования малого бизнеса жители Брянской области в подавляющем большинстве ориентированы на сохранение финансовой независимости и минимизацию рисков, предпочитая использовать собственные накопления. Однако каждый четвёртый опрошенный рассматривает более сложные финансовые комбинации, предполагающие использование заёмного капитала для бизнеса и параллельное инвестирование собственных средств на финансовом рынке. Это указывает на наличие сегмента с более высокой финансовой грамотностью или склонностью к риску. Особого внимания заслуживают муниципалитеты, где консервативная стратегия не является доминирующей (Комаричский, Новозыбковский), так как там может существовать повышенная потребность в консультациях по управлению финансовыми рисками малого бизнеса и построению сбалансированной инвестиционной стратегии. В целом,

результаты демонстрируют здоровый баланс между осторожностью и поиском финансовых возможностей среди населения.

Выводы по исследованию

Оценка результатов проведенного опроса в муниципальных районах и округах Брянской области позволила сформулировать следующие выводы.

1. Среди респондентов отмечается высокий уровень осознания необходимости эффективного управления личными финансами: большинство опрошенных осознают важность правильного планирования бюджета и контроля над доходами и расходами.

2. Отмечаются различия в представлениях о финансовой грамотности: несмотря на общую тенденцию, существуют значительные региональные различия в восприятии данного термина. Некоторые районы делают акцент на управлении личным бюджетом, другие подчеркивают необходимость владения информацией о финансовых рынках.

3. Фиксируется недостаточная осведомленность о специфических аспектах финансовой грамотности: меньшая популярность пунктов, касающихся особенностей финансовых продуктов и рынков, указывает на ограниченность знаний в данной области.

4. Несмотря на наличие небольших отклонений, большая часть населения Брянской области продемонстрировала хорошие базовые знания о принципах работы кредитных обязательств.

5. Подавляющее большинство респондентов допускают ошибки в расчете сложных процентов, предполагая больший или меньший рост вложений.

6. Уровень понимания механизмов накопления значительно варьируется между районами, что требует адресных подходов к просвещению.

7. Ответы на вопросы о наиболее выгодных инструментах сбережения денег показывают, что многие участники ориентируются на простоту расчетов или удобство условий, игнорируя важные экономические факторы, такие как влияние регулярных выплат на общую доходность.

8. Для значительной доли участников основным критерием выбора становится надежность и предсказуемость инструмента. Депозиты и государственные облигации воспринимаются как более стабильные и надежные активы, способные сохранить покупательскую способность денег даже в условиях инфляции. Рост доверия к государственным облигациям может быть следствием стремления населения диверсифицировать риски и искать инструменты, защищающие от потери стоимости активов. При этом недвижимость за рубежом рассматривается как менее привлекательная альтернатива из-за высоких затрат и риска.

9. Понимание основных финансовых различий финансовых инструментов демонстрирует значительная часть опрошенных. Большинство населения корректно различает дебетовые и кредитные карты по источнику средств.

10. Подавляющее большинство опрошенных осведомлено о базовых налогах и безошибочно указало ставку НДФЛ (13%).

11. Большинство опрошенных верно оценивает влияние повышения ключевой ставки на дороговизну кредитов.

12. Почти половина опрошенных придерживается взвешенной модели пенсионного планирования, сочетая ожидание государственной пенсии с личными накоплениями.

13. Более половины населения региона понимает необходимость неразглашения данных банковской карты и конфиденциальность ПИН-кода.

14. Опрос показал смешение понятий доходов. Среди опрошенных существует устойчивая тенденция считать пассивным доходом любую регулярную деятельность вне наёмного труда, что свидетельствует о непонимании разницы между доходом от капитала и от труда.

15. Стоит отметить низкое понимание взаимосвязи «риск-доходность». Лишь менее половины опрошенных усвоили этот ключевой инвестиционный принцип. Высокая доля неопределившихся и верящих в «всегда надёжные» инструменты создаёт почву для финансового мошенничества.

16. Большинство не знает параметры имущественного налогового вычета и специальный возраст налоговой ответственности (16 лет).

17. Более половины опрошенных путают КАСКО и ОСАГО, не понимая назначения добровольного страхования имущества.

18. Отмечается высокий процент тех, кто не имеет чёткого пенсионного плана, так же преобладают консервативные стратегии (личные сбережения), не учитывающие инфляцию.

19. Почти половина населения сталкивалась с попытками мошенничества, а 6% понесли реальные финансовые потери. Каждый пятый респондент готов в определённых ситуациях раскрыть ПИН-код сотруднику банка.

20. Молодёжь (18-30 лет) является наиболее уязвимой группой: хуже всех знает правила конфиденциальности ПИН-кода, чаще сталкивается с мошенничеством и несёт наибольшие финансовые потери от него. Средние возрастные группы (31-60 лет) демонстрируют наиболее низкое понимание принципа «риск-доходность».

21. Жирятинский, Суземский, Рогнединский районы, г. Брянск) показывают стабильно более высокие результаты по многим показателям. К муниципалитетам с критически низкими показателями относятся Комаричский, Дубровский, Новозыбковский, Почепский районы, г. Фокино. Здесь концентрируются наиболее опасные заблуждения и низкий уровень знаний.

Обобщая сказанное выше стоит отметить, что финансовая грамотность населения Брянской области носит фрагментарный и ситуативный характер. Сформирован некоторый базовый понятийный аппарат, но отсутствует системное, практико-ориентированное понимание функционирования

финансовых инструментов, механизмов защиты и долгосрочного планирования.

Рекомендации

Результаты опроса свидетельствуют о необходимости дальнейшего развития компетенций населения региона в области финансовой грамотности, повышения её уровня посредством принятия следующих мер.

1. Организация образовательных мероприятий, направленных на повышение информированности о различных финансовых продуктах и услугах.

2. Создание доступной информационно-просветительной инфраструктуры, включающей онлайн-курсы, семинары и консультации.

3. Поддержка местных инициатив и проектов, способствующих повышению интереса молодежи к финансовой культуре.

4. Необходимо продолжать образовательные программы, направленные на разъяснение ключевых финансовых понятий, особенно в районах, где отмечаются наибольшие трудности с пониманием банковских процессов. Особое внимание следует уделить пояснениям разницы между комиссиями банка, налоговыми платежами и выплатами по банковским продуктам. Это позволит снизить вероятность ошибок и повысит эффективность принятия решений гражданами при взаимодействии с банками и финансовыми институтами.

5. Рекомендуется усилить просветительские мероприятия именно в тех территориях, где выявлены наиболее серьезные проблемы с пониманием механизма погашения долгов.

6. Повышение финансовой грамотности должно включать акцент на знание расчета сложных процентов, поскольку эта концепция важна для понимания реальных выгод долгосрочных накоплений. Только половина респондентов способна адекватно оценить преимущества регулярного

начисления процентов, что создает риски неоптимального размещения средств.

7. Чтобы повысить качество инвестиционных решений, рекомендуется провести серию консультаций и семинаров, направляющих внимание на механизмы начисления процентов и оптимальных методов хранения средств. Особенно важно обратить внимание на стратегии оптимизации прибыли при выборе банковского продукта.

8. Усилить пропаганду и обучение экономическим основам, уделяя особое внимание правильным дефинициям экономических понятий.

9. Включить в учебные курсы школы и вузов блоки, посвященные базовой экономике и особенностям инфляции.

10. Увеличить информационное освещение государственных облигаций как надежного инструмента защиты от инфляции.

11. Стимулировать развитие рынка финансовых инструментов, обеспечивающих защиту от инфляции, делая их доступными и понятными широкому кругу пользователей.

12. Важно развивать у населения привычку к систематическому контролю доходов и расходов. Эффективный контроль позволяет избежать перерасхода и накапливать резервы.

13. Привлечение внимания к удобным цифровым сервисам и мобильным приложениям могло бы облегчить ведение домашней бухгалтерии и стимулировать её распространение среди большего числа граждан.

14. Информационно-разъяснительные кампании и специальные образовательные проекты могли бы способствовать росту финансовой грамотности и улучшению качества управления личными средствами.

15. Поскольку ситуация заметно разнится по разным районам, целесообразно разработать отдельные программы по формированию финансовых резервов для каждой конкретной территории. Особое внимание следует уделять жителям районов с минимальными финансовыми резервами,

проводя там интенсивные обучающие мероприятия и практические занятия по вопросам личного бюджета.

16. Целесообразно поддерживать создание фондов взаимопомощи и страховых кооперативов, помогающих семьям преодолевать временные трудности без разрушения имеющихся резервов.

17. Важно пояснять необходимость ограничения чрезмерного привлечения кредитов на потребление, подчеркнув негативные последствия подобной практики.

18. Совершенствовать инфраструктуру финансовых учреждений в удалённых районах, чтобы уменьшить разрыв в доступе к современным финансовым инструментам.

19. Для усиления процесса принятия взвешенных решений необходимо расширить спектр доступных сведений о работе финансовых организаций.

20. Продвижение возможностей цифрового банкинга может упростить процедуру сравнения условий различных кредиторов и банков.

21. Образовательные программы по финансовой грамотности помогут устранить страхи и предубеждения против кредитной сферы.

22. Для облегчения давления на семейные бюджеты полезно продвигать практику переговоров с кредиторами по поводу реструктуризации и рефинансирования кредитов.

23. Желательно организовывать образовательные мероприятия, раскрывающие выгоды и правила грамотного использования программ по уменьшению долговых обязательств.

24. Необходима широкая кампания по привлечению внимания к важности сохранения финансовой стабильности посредством разумного управления домашними финансами.

25. Сместить акцент в просвещении с общих определений на практические механизмы («как это работает», «какими правами вы обладаете», «какие конкретно риски несёт продукт»).

26. Внедрить адресный подход, разрабатывая специальные программы

для территорий с низкими показателями (Комаричский, Дубровский и др. районы).

27. Усилить информационную работу о роли и компетенциях институтов защиты прав потребителей (Банк России, Роспотребнадзор, полиция).

Текущий уровень финансовой грамотности в регионе можно охарактеризовать как минимально достаточный для базовых операций, но недостаточный для обеспечения финансовой устойчивости, безопасности и благосостояния в долгосрочной перспективе. Для изменения ситуации необходима системная, дифференцированная и практико-ориентированная программа повышения финансовой грамотности.